האגודה
האגודה הסטודנטיאלית תל-חי

ישיבת מועצה 19/05/2026, 18:00

נוכחים:

בעלי זכות הצבעה:

1. שחר יפרח
2. חן שרון
3. רות פלקס
4. מוריה בן סימון
5. הילי קדוש
6. נדב זוסמנוביץ
7. עומר גלב
8. יוסף מרקמן
9. הודיה טובול

משקיפים:

1. אופיר שטיין
2. עדי קליין
3. נועם פיש
4. לי גרוס
5. סהר אפגין
6. אסף ביטון

על סדר היום:

1. אשרור נועם פיש ולי גרוס כחברות ועדת הבחירות לשנת תשפ"ו.
2. העלאה להצבעה – גמול לוועד המנהל.

תוכן הישיבה:

1. חן פתחה את הישיבה וציינה כי נפתח באשרור חברי ועדת הבחירות.
2. אסף ביטון הציג את עצמו ותיאר את הגדרת תפקיד ועדת הבחירות. ציין כי תפקיד הוועדה הוא לוודא שתהליך הבחירות מתקיים באופן חוקי ועל פי התקנון. הוועדה מורכבת מיו"ר ועדה, אותו יאייש אסף ביטון אליו יצטרפו שני חברי מועצה שישמשו חברי ועדה.
3. אופיר הדגיש כי האגודה וחברי המועצה מייצגים הן את אוניברסיטת תל חי, והן את המכללה הטכנולוגית תל חי וכי תפקיד ועדת הבחירות, בין היתר, הינו לוודא שלא תתקיים אפליה בין המוסדות. אופיר ציין כדוגמה את הליך הבחירות ותיאר כי במידה ותהליך הבחירות יתקיים דרך אפליקציית תל חי, תפקיד הוועדה הינו למצוא פתרון הולם לחברי המכללה הטכנולוגית, כי להם אין את אותה האפליקציה.
4. שחר יפרח שיתף כי נכון לכרגע אינו מתכוון להמשיך לקדנציה נוספת כיו"ר האגודה. עוד ציין שחר כי לחברי האגודה בגלל והמועצה בפרט אין זכות להתערב בבחירות ו/או לשנות את תקנון הבחירות במהלך תקופת הבחירות. שחר הציג את נועם פיש ולי גרוס כמועמדות לוועדת הבחירות. עוד הוסיף כי ישנה אפשרות להקים ועדת בחירות המורכבת משלושה סטודנטים או משני סטודנטים ועו"ד. אנו בחרנו בוועדה

האגודה
האגודה הסטודנטיאלית תל-חי

המורכבת משני סטודנטים ועו"ד, ועקב ניסיונו העשיר של אסף בתחום האגודות בכלל והבחירות בפרט, אושר למנותו לתפקיד יו"ר ועדת הבחירות.

5. **חן שרון ניהלה את ההצבעה. 9 קולות בעד נועם פיש. 9 קולות בעד לי גרוס. בפה אחד, נועם פיש ולי גרוס נבחרו לכהן כחברות ועדת הבחירות לשנה"ל תשפ"ו.**
6. סהר אפגין תיארה כי לוועד המנהל נודע לאחרונה כי הן זכאיות לקבלת גמול על עשייתן כחברות ועד. חשוב לציין כי הגמול אינו משכורת או מלגה. עוד ציינה כי הגמול אותו מבקשות חברות הוועד הינו הגמול המקסימלי הניתן לקבל בסך 600 ₪ לחודש. סהר ציינה כי חברות הוועד מבקשות את אישור חברי המועצה לשלם להן את הגמול באופן רטרואקטיבי על עשייתן בשנת תשפ"ו. לאחר חישוב, צוין כי מדובר ב7,200 ₪ לכל חברת ועד, משמע 21,600 ₪ לחברות הוועד נכון לשנה זו. עוד הדגישה סהר כי מדובר בהצבעה לתשלום הגמול לשנה הנוכחית בלבד וכי המועצה של שנה"ל הבאה וחברי הוועד הבא יוכלו להחליט האם להעלות נושא זה להצבעה חוזרת.
7. מוריה בן סימון ציינה כי זהו סכום מפתיע וגבוה שלא קיים כיום בתקציב שאושר ע"י המועצה בתחילת השנה. סהר אפגין ציינה כי ניתן לקחת את הסכום המדובר מתקציב הבלת"מ או מתקציבי המדורים שעוד לא שומשו.
8. אסף ביטון הדגיש שלפי חוק רשם העמותות, הגמול הינו עד 600 ₪ ומוגדר החזר ישיבות או החזר הוצאות חודשיות, משמע גובה הגמול הינו בהתאם לנעשה במהלך השנה והישיבות המתקיימות. עוד הדגיש אסף כי התשלום ישנה בעייתיות באישור רטרואקטיבי. תקנות רשם העמותות קובעות גי תשלום הגמול צריך להיות בכפוף לאישור חברי המועצה, ובלשון החוק המושג "רטרואקטיבי" לא קיים – משמע, במידה והמועצה תבחר לאשר תשלום רטרואקטיבי לחברות הוועד, רשם העמותות יכול לבקש, כחלק מביקורת שגרתית, לראות את פרוטוקול הישיבה בה אושרו התשלומים, ובידינו פרוטוקול כזה מחודש מאי אך הבקשה היא לשלם על חודשים רבים אחורה – דבר היכול לסבך את האגודה מול רשם העמותות ובאופן פוטנציאלי לפגוע באישור הניהול התקין.
9. אסף ביטון המליץ לפצל את ההצבעה לשני חלקים: הצבע לגמול מהיום והלאה, משמע תשלום של עד 600 ₪ לכל חברת ועד למשך חודשיים נוספים שנותרו לשנה הנוכחית (מאי ויוני), והצבעה נוספת לתשלום גמול רטרואקטיבי.
10. אופיר שטיין שאל לגבי אישור רטרואקטיבי, האם יש הגנה כלשהי על האגודה לשנים קודמות. כלומר, מה עוצר חברי ועד מנהל לפני מספר שנים לדרוש תשלום רטרואקטיבי?
11. אסף ביטון ציין כי זו נקודה חשובה שחברי המועצה צריכים לשקול בעת הצבעתם, שכן המועצה צריכה להיות חשופה למידע ולקחת בחשבון כי לא מן הנמנע שאם התשלום יאושר רטרואקטיבית, זה מצב שיכול לפתוח צוהר תקדימי לחברי ועד עד 7 שנים אחורה (בהתאם למגבלת הזמן בחוק ההתיישנות) לדרוש תשלום על עשייתם.
12. נועם פיש שאלה האם בקשת הגמול בעודן מכהנות בתפקיד לא משפיעות על הרטרואקטיביות והאם ניתן להגביל את התשלום רטרואקטיבית לשנה הנוכחית בלבד?
13. אסף ציין כי כל עוד האישור הינו רטרואקטיבית, לא ניתן להגביל אותו בתאריך וגם חברי ועד קודמים יוכלו לפנות לאגודה בדרישת תשלום.

14. שחר יפרח ציין כי נכון לכרגע רו"ח האגודה, סימה, לא זמינה ועל כן אינה מעודכנת ואין התייחסות מצידה לעניין עדיין. עוד ציין שחר כי במידה ותשלום הגמול יאושר על ידי רו"ח האגודה, יהיה צורך להשתמש בכסף הקיים בתקציב הבלת"מ או לשנות את החלוקה התקציבית של המדורים, מה שידרוש כינוס ישיבת מועצה נוספת – דבר שיהיה קשה לבצע בהתחשב בעובדה שבעוד כחודש ימים יתקיימו בחירות לחברי מועצה והנהלה חדשים.
15. אופיר שטיין ביקש להדגיש בפני חברי המועצה כי הוועד המנהל מונה כיום 3 חברות ועד אך ניתן למנות עד 5 חברים בוועד, כך שהסכום המדובר של 21,600 ₪ עלול להיות גבוה יותר ולהגיע לגובה של 36,000 ₪.
16. שחר יפרח ציין כי לדעתו יש לבנות מערכת גמול מוגדרת לשנים הבאות שתהיה גם הגיונית מבחינה כלכלית. שחר תיאר כי נכון להיום, בקשת הוועד הינה תשלום של 600 ₪ לפגישה עד 2 פגישות בחודש, משמע 300 ₪ לשעת עבודה על חשבון כספי הציבור של הסטודנטים.
17. הודיה טובול ציינה כי היא רואה לנכון לאשר את מתן הגמול מהיום והלאה לחברות הוועד, אך שאלה מדוע אנו בכלל דנים באפשרות לאשר גמול רטרואקטיבי אם עו"ד האגודה מציין מפורשות שמדובר בדבר שעלול לפתוח צוהר לתביעות ובעיות משפטיות.
18. הילי קדוש ביקשה לדעת מה הייתה עבודת הוועד לאורך השנה הנוכחית על מנת להבין ממה נובעת בקשת התשלום.
19. סהר אפגין ציינה כי חברות הוועד קיימו ראיונות לגיוסי עובדים בתחילת שנת הפעילות, קיימות ישיבות חודשיות של חברות הוועד, ישיבות עם חברי הנהלת האגודה ועוד.
20. הילי קדוש ביקשה להבין מתי התקיימה הפגישה האחרונה.
21. סהר אפגין ציינה כי הפגישה האחרונה הייתה לפני פרוץ המלחמה באיראן בחודש מרץ 2026.
22. הילי קדוש ביקשה לציין בפני חברי המועצה כי אירוע ההפסקמפוס שהתרחש בקצרין כשבוע לפני הישיבה (בתאריך 12/5), עלה כ20,000 ₪, כלומר אישור לגמול רטרואקטיבי משמעותו כביכול היא הורדת אירוע מהגאנט השנתי, וכי היא חוששת שמהלך כזה יפגע בסטודנטים.
23. סהר אפגין ציינה כי ניתן לפתוח את התקציבים המדוריים ולקחת מכל מדור נתח תקציבי מסויים לטובת הגמול כך שלא ייפגע אף אירוע ספציפי.
24. מוריה בן סימון ציינה כי התקציב השנתי של האגודה עבר אישור פה אחד על ידי הוועד המנהל וחברי המועצה ולא הועלו אף הסתייגויות לגביו. בנוסף, ציינה כי האגודה הינה עמותה רשמה ברשם העמותות אשר נתן לנו אישור ניהול תקין, ובמסגרתו עלינו להתנהל תקציבית על פי הרשום בתקציב שלנו במדויק. עוד תיארה כי היא נבחנת ע"י רו"ח האגודה על כל קבלה עליה מבקשת החזר ברמת המיקרו היסודית ביותר, ולעיתים אף מתבקשת לשלוח תמונות מאירועים שהתרחשו, כך שלא ניתן לקחת כסף מאירועים שונים ותקציבי מדור ולקטלג אותם כ"החזרי הוצאות" או תשלום אחר. עוד הדגישה כי לקיחת תקציב מהמדורים לטובת תשלומי גמול או החזרי הוצאות עלול לפגוע ישירות באישור הניהול התקין של האגודה.
25. נועם פיש ציינה כי מטרת העלאת הנושא לדיון הינה בחינת היתכנות ואפשרויות וכי אין היא מצפה לספק פתרון או למצוא אחד בשיחה. עוד ציינה כי מבינה שגם אם הנושא יאושר, ידוע לחברות הוועד כי הנושא יצטרך לעבור בדיקות ואישורים נוספים.

26. סהר אפגין ציינה שעל פי תקנון האגודה ניתן לשנות תקציב באישור ישיבת מועצה ולכן ניתן להחליט לאשר את התקציב רטרואקטיבית ולכנס ישיבת מועצה בהמשך.
27. אוסף ביטון ציין כי לא ניתן לפרוץ את מסגרת התקציב, אך אכן בסמכות המועצה לאשר העברות בין סעיפים בתוך התקציב.
28. אופיר שטיין הדגיש כי ישיבות הוועד המנהל הן מול ההנהלה בהגדרתן ולכן לא ניתן יהיה לקבל גמול על ישיבות של חברות הוועד בלבד. עוד ציין כי לטעמו מדובר בהחלטה הגובלת בשרירותית אשר לא נבחנה לעומק עם חברי ההנהלה טרם העלאתה בפני חברי המועצה ועל כן אינה מבוססת כראוי, והיא יכולה לסכן את האגודה מבחינה כלכלית ולחשוף אותה לתביעות.
29. אסף ביטון הדגיש כי ממחויבותו לציין בפני חברי המועצה כי הדיון מתנהל כעת על חברות הוועד המנהל, אך תקנות הגמול מתייחסות הן לוועד המנהל והן לוועדת הביקורת, כך שע"פ מדיניות זו, בהנחה שתאושר, נפתח צוהר גם לחברי ועדת הביקורת כיום ובעבר לדרוש גמול על עשייתם.
30. אופיר שטיין ציין כי הוא מבין את הרצון לגמול ואף מחזק אותו, אך חשוב להדגיש שהבחירה צריכה להיות רק על שנת תשפ"ו ולאפשר למועצה הבאה לקבל החלטות בנוגע להמשך.
31. נדב זוסמנוביץ ביקש חידוד בנושא עבודת הוועד לאורך השנה לאחר גיוסי העובדים. עוד ביקש להבין מדוע לא התקיימו פגישות עם הנהלת האגודה לאחר המלחמה באיראן, וכי ישמח להבין מה בדיוק נעשה בפגישות כדי להבין על מה מתבקש גמול. עוד ציין נדב כי לטעמו חברות הוועד מקבלות גמול שאינו כספי לאורך השנה כגון קבלת כרטיס חינם וכניסה למתחם הVIP של האגודה באירוע פתיחת השנה, לקיחת חלק ביום גיבוש שהתרחש לצוות האגודה ועוד, ולכן הבקשה תמוהה בעיניו. עוד הדגיש נדב כי לדעתו הציפייה לקחת ממדורים כסף היא לא לעניין היות וטרם תחילת השנה כל רמ"ד הגיש להנהלה קובץ תקציב מסודר ובו פירוט הצרכים התקציביים שלו לאורך השנה, ועל פי פירוט זה נבנה התקציב כך שבאף מדור לא נמצא כסף "עודף".
32. נועם פיש ציינה כי במהלך המלחמה התקיימו פגישות של חברות הוועד ללא חברי הנהלת האגודה, במסגרתן הן חתמו על מסמכים, וכי ברגע שהתגלה להן עניין הגמול האפשרי הן קיימו ישיבות בהן הסתכלו על תקציב האגודה ובחנו האם ישנה רלוונטיות להעלאת הבקשה או לא בהתאם למתרחש בתקציב. עוד ציינה נועם כי לדעתה ישיבות מסוימות לא מחייבות נוכחות של חברי ההנהלה.
33. נדב זוסמנוביץ ציין כי בתור רמ"ד הוא מחוייב לעדכן את ההנהלה במתרחש במדור שלו אחת לשבוע במסגרת ישיבות קבועות ואינו מבין איך ייתכן שהנהלת האגודה מגלה כעת לראשונה שמתקיימות פגישות של חברות הוועד בלעדיהן. עוד ציין נדב כי לא מבין את משמעות קיום הפגישות בלי חברי ההנהלה, שכן הם מחזיקים את הידע על המתרחש בפועל בכל מדור מכל בחינה לרבות מבחינה תקציבית. נדב הדגיש כי כספי סטודנטים הם כספי ציבור לכל דבר ועניין ועל כן לדעתו מדובר בנושא רגיש מאוד וזו הסיבה שהוא מבקש חידוד.
34. סהר אפגין ציינה כי ישנם הבדלתים בין תפקיד הרמ"ד עליו נדב מקבל שכר קבוע, לבין תפקיד חברות הוועד שהן מבצעות בהתנדבות. עוד ציינה סהר כי הגמול באירוע פתיחת השנה אליו מתייחס נדב, אינו "חינמי" וחברות הוועד עבדו עבורו בדלפקי הכניסה לאירוע, בדומה לפעילים חברתיים אחרים. עוד ציינה כי חברות הוועד

חשופות לתקציב, שכן היו צריכות לאשר אותו בתחילת השנה ולכן היא יודעת שנותר תקציב במדורים מסוימים.

35. חן שרון ציינה כי קבלת כרטיס הכניסה אכן היה מותנה בהתנדבות באירוע, אך הכניסה למתחם הVIP הייתה רק לחברות הוועד, יחד עם צוות האגודה, וכי הפעילים החברתיים האחרים לא נהנו מכך. עוד הדגישה חן כי ישנם סעיפים בתקציבים המדוריים ששינו את פניהם אך עדיין יהיה שימוש בתקציב, לדוגמה תקציב אירועי פורים שהתבטלו והכסף שלהם הוסב לסעיף אחר תחת אותו המדור, משמע התקציב הראשוני אינו מדויק או עדכני.
36. נדב זוסמנוביץ ציין כי נכון ליום הישיבה יש לו תקציב עודף במסגרת התקציב מדורי אך יש לו תוכנית עבודה עד לתום הסמסטר במסגרתה מתכנן לנצל את כולו.
37. שחר יפרח ביקש למקד שוב את נושא השיחה עקב האווירה המורכבת. שחר הציע לדחות את הבחירה על מנת לאפשר למועצה לגבש את דעתה.
38. נועם פיש הדגישה שדחיית הבחירה מהיום לישיבה אחרת בהכרח תגרום לביטול קבלת הגמול על חודש מאי, ולכן תעדיף כן לקיים הצבעה היום.
39. חן שרון הציעה להקשיב לעצת אסף ביטון ולקיים היום הצבעה בנוגע לקבלת הגמול מהיום ואילך, וכי נוכל לקבוע ישיבת מועצה נוספת בהמשך בנוגע לקבלת הגמול באופן רטרואקטיבי.
40. שחר יפרח ציין כי אינו רואה איך נוכל לכנס ישיבת מועצה נוספת בחודש הקרוב שבמהלכו ישנם אירועים רבים של האגודה, שכן בחודש הבא המועצה מתפזרת ומתקיימות בחירות.
41. נועם פיש ציינה כי תשמח לנסות בכל זאת לכנס ישיבה כזאת.
42. חן שרון ציינה כי ראשית נקיים בדיקה מול רו"ח האגודה אם בכלל מדובר בצעד אפשרי תקציבית ומשפטית, ובהמשך נדון בישיבה נוספת.
43. **חן שרון ניהלה את ההצבעה. 5 קולות בעד תשלום גמול לחברות הוועד המנהל. 4 קולות נגד תשלום גמול לוועד המנהל. בהפרש של קול אחד, אושר תשלום גמול "החזרי הוצאות" לחברות הוועד המנהל בסכום של עד 600 ₪ לחודש החל מחודש מאי 2026 ועד לחודש יוני 2026 (תום התפקיד), בכפוף לאישור רו"ח האגודה.**